**בתי המשפט**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט לענייני משפחה מחוז ת"א** | **תמש017652/03**  **תמש 017655/03**  **תמש 017657/03** | |
|  | |
| **בפני כב' השופט יהושע גייפמן** |  | **12/08/2007** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | פלונית | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד | פיני אביב | התובעת |
|  | נ ג ד | |  |
|  | אלמוני | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד | מיכל אופיר | הנתבע |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק יחסי ממון בין בני זוג, תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/72138): סע' [5 (א)](http://www.nevo.co.il/law/72138/5.a), [8](http://www.nevo.co.il/law/72138/8), [8 (2)](http://www.nevo.co.il/law/72138/8.2)

מיני-רציו:

\* משפחה – יחסי ממון בין בני-זוג – בית המגורים

\* משפחה – יחסי ממון – מתנה

\* משפחה – יחסי ממון בין בני-זוג – שיתוף בנכסים

בני הזוג בהליכי גירושין וטרם התגרשו. על בני הזוג חל משטר איזון המשאבים של [חוק יחסי ממון](http://www.nevo.co.il/law/72138). ניתנה החלטה בהסכמה על פירוק השיתוף בדירת המגורים. המחלוקות הן: האם יש לחלק את פדיון מכירת הדירה לפי יחס ההשקעות הכספיות של בני הזוג ברכישת הדירה, והאם לאשה יש זכאות לקבל מחצית הכספים שנתקבלו ע"י הבעל מחב' T במימוש אופציות L והאם לאשה יש זכאות לקבל מחצית הכספים שנתקבלו בגין אופציות T.

.

בית המשפט קבע כי פדיון מכירת הדירה יחולק בין הצדדים בחלקים שווים וכי לאישה זכות למחצית הכספים שנתקבלו במימוש אופציות T, מן הטעמים הבאים:

בני הזוג, שנישאו ורכשו דירה למגוריהם, לא התכוונו להתחשבן בעניין הדירה לפי מקורות ההשקעה. כוונת הצדדים הייתה שהדירה תהיה נכס משותף בחלקים שווים. הצדדים לא ערכו הסכם ממון כדי לקבוע שהזכויות בדירה יהיו לפי מקורות המימון של הדירה. הצדדים לא ייחסו חשיבות לחלקו של כל צד במימון הדירה המשותפת ורשמו את הזכויות בחוזה המכר בחלקים שווים. הצדדים והוריהם לא דרשו שהזכויות בדירה ירשמו בחלקים לא שווים לפי יחס ההשקעות ברכישה.

משהושלמה המתנה של הנתבע או הוריו עם מתן הכספים לקבלן, הושלמה העסקה ולא ניתן לחזור ממנה. בחוזה המכר נרשמו שני בני הזוג כרוכשי הדירה בחלקים שווים. המתנה הייתה מתן כספים. בני זוג או הוריהם, החפצים ברישום הזכויות בדירה לפי יחס ההשקעות ברכישה, פתוחה הדרך בפניהם ליזום עריכת הסכם ממון בין בני הזוג כפי שנהוג במקומותינו. הוראת סעיף 8 (2) ל[חוק יחסי ממון](http://www.nevo.co.il/law/72138), לא תוכל לסייע לנתבע, מקום שדיני המתנה אינם מעניקים תרופה. פדיון מכירת הדירה של בני הזוג יחולק בחלקים שווים בין בני הזוג.

המועד הקובע לצורך סיווג האופציות כנכס בר איזון בין בני זוג נקבע עפ"י תקופת העבודה שעבורה ניתנו האופציות. עיקרה של השאלה אותה יש לבחון, האם האופציות ניתנו עבור תקופת עבודה בעבר או כתמריץ לעבודה עתידית. אם תקופת העבודה שעבורה ניתנו האופציות חפפה את תקופת הנישואין המדובר בנכס בר שיתוף או בר איזון.

לא הוכחה כוונה לשיתוף ספציפי בנכסי האופציות שקיבל הנתבע בחברה בה עבד עוד לפני נישואיו לתובעת; הקריטריון המרכזי בקביעת תוכנית הבונוסים היה תשלום לעובדי L על עבודתם בעבר שהביאה להצלחה העסקית של חב' L לפני מכירתה. התשלום בגין אופציות חב'L לא נועד לתמרץ את העובד לעבוד בחב' T ולא היה מותנה בטיב עבודתו בחב' T. התוצאה היא, שהתובעת אינה זכאית לקבל כספים ממימוש אופציות L שנתקבלו ע"י הבעל מחב' T.

אופציות T (תוכנית ESOP) הוקצו עבור עבודתו העתידית של הנתבע. חלק מהאופציות הוקצו גם בתקופת הנישואין עד לפירוד. התובעת זכאית למחצית הכספים שנתקבלו במימוש אופציות T בגין התקופה מיום הנישואין ועד 22.4.03. התחשיב יערך לפי כלל הזמן-"time rule", המשכלל את תקופת העבודה שחפפה לחיים המשותפים לעומת תקופת העבודה הכוללת שתמורתה ניתנו האופציות. כדי לחשב את הסכום יש להכפיל את מחצית השווי של קבוצת האופציות בפרק הזמן ממועד ההקצאה עד מועד עריכת האיזון חלקי פרק הזמן ממועד ההקצאה ועד הבשלת האופציות.

**פסק דין**

**א. מבוא**

**1. הצדדים הינם בני זוג שנישאו זל"ז ב- 7.6.99, ומנישואיהם נולדו שני ילדים ב- 2.6.01 וב- 14.2.03. בני הזוג נפרדו באוגוסט 2004, לאחר 5 שנות נישואין, ומאז הם חיים בנפרד. האשה עברה להתגורר עם הילדים בדירה שכורה בפתח-תקוה, והבעל עבר להתגורר בדירת הוריו בראשון לציון.**

**בני הזוג בהליכי גירושין וטרם התגרשו. על בני הזוג חל משטר איזון המשאבים של** [**חוק יחסי ממון**](http://www.nevo.co.il/law/72138)**, לאור מועד נישואיהם.**

**2. ב- 21.3.05 ניתנה החלטה בהסכמה על פירוק השיתוף בדירת המגורים של בני הזוג הידועה כחלק מגוש 6392 חלקה 4 (להלן: "הדירה"), כפנויה, וב"כ הצדדים מונו ככונסי נכסים. עוד הוסכם שבשלב הראשוני ישכירו הכונסים את הדירה עד להכרעת בימ"ש באופן חלוקת פדיון מכירת הדירה.**

**עוד הסכימו הצדדים: "שכל הרכוש שנצבר ע"י בני הזוג מיום הנישואין 7.6.99 ועד 22.4.03, למעט האופציות... הינו משותף (ראו עמ' 38 לפרוטוקול). להסכמה זו ניתן תוקף פסק דין חלקי.**

**3. המחלוקות שעומדות להכרעה בפני בימ"ש הן כדלקמן:**

**א. האם יש לחלק את פדיון מכירת הדירה לפי יחס ההשקעות הכספיות של בני הזוג ברכישת הדירה.**

**הבעל טוען: "בחוזה הרכישה רשומים שני בני הזוג כרוכשים... (יש לחלק - י.ג.) על פי הסכומים שכל אחד מהם הביא... לפי טענותינו 40,000 $ הסכום שהובא ע"י האשה, 240,000 $ הובאו ע"י הבעל ממקורות חיצוניים. הדירה נקנתה ב- 280,000 $".**

**הצדדים הסכימו בעמ' 64 לפרוטוקול, שתחילה ישמעו הוכחות לעניין זה בסוגיות הבאות:**

**1. האם הכספים ששימשו לרכישת הדירה היו כספים משותפים של שני בני הזוג?**

**2. אם יקבע כי הכספים ניתנו במתנה ולא היו משותפים - האם המתנה הושלמה בנתינת הכספים?**

**ב"כ הנתבע הבהירה בעמ' 63 לפרוטוקול ש' 4: "אנו לא טוענים שהייתה התחייבות לתת מתנה". עוד הוסיפה שרק אם ביהמ"ש ידחה את טענת התובעת שהמתנה הושלמה - ישמור הנתבע על הזכות לטעון ביטול מתנה בטענת התנהגות מחפירה.**

**ב. האם לאשה יש זכאות לקבל מחצית הכספים שנתקבלו ע"י הבעל מחב' T (להלן: "T") במימוש אופציות L (להלן: "תוכנית הבונוסים"), והאם לאשה יש זכאות לקבל מחצית הכספים שנתקבלו בגין אופציות T (להלן: "תוכנית ESOP")**

**אופציות L ("תוכנית הבונוסים")**

**הבעל טוען, שבשנת 96', 3 שנים קודם נישואיו לתובעת, הוקצו לו, בחברה בה עבד, אופציות לרכישת מניות של חב' L. על הענקת האופציות סוכם עמו עוד בשנת 94. לאופציות נקבעו מועדי מימוש   
(Vesting). 3 שנים מאוחר יותר - בשנת 99, 11 יום לאחר הנישואין, נמכרה חב' L לחב' T, שרכשה את אופציות L מידי העובדים - הן אלה שבשלו ( Vested) והן אלה שטרם בשלו non vested)). מחירן של האופציות נגזר מערך מניית L ביום המכירה לחב' T. המכירה הביאה למימוש האופציות.**

**הבעל צירף תצהיר של נשיא מנכ"ל חב' L. עפ"י התצהיר, במהלך מכירת L ל- T סוכם כי T תקנה ותשלם תמורה עבור כל האופציות שבבעלות העובדים, כאשר התמורה עבור האופציות שמועד זכאותן חל לפני מועד המכירה (Vested) תתקבל מיידית, והתמורה עבור יתר האופציות non vested)) תשולם במספר תשלומים במועדים התואמים את אלה שנקבעו בשעתו לעובדים כמועדי ה- Vesting המקוריים של אופציות L אלמלא חב' L נמכרה. גובה התשלומים נגזר מערכה של חב' L ביום המכירה ל- T.**

**עפ"י עדות הנתבע בעמ' 69 ש' 3-1, הנתבע קיבל את כספי האופציות ב- 4 תשלומים: 1.7.99 - 1,150,000 $, 1.7.00 - 304,000 $, 1.7.01 - 304,000 $, 1.7.02 - 76,000 $.**

**עיקרה של המחלוקת האם האופציות הוענקו לנתבע בגין תקופת עבודה בעבר, עוד לפני שנוצר קשר נישואין, או שהן הוענקו בגין עבודה בחברה בתקופת הנישואין עד הפירוד.**

**אופציות T (תוכנית ESOP)**

**לחב' T תוכנית אופציות למניות החברה הנסחרות בבורסה בניו-יורק. בתוכנית זו מוקצית לעובד כמות אופציות לפי שער מנית T ביום ההקצאה. לאחר שנה הופכות 1/4 מהאופציות לבנות מימוש ולאחר כל שנה נוספת - 1/4 נוסף. בזמן המימוש יכול העובד לרכוש מניות T כמספר האופציות אותן הוא מממש לפי ערכן המקורי ביום ההקצאה. הרווח של העובד הוא בשיעור ההפרש בין שער מנית T ביום המימוש לבין השער ביום ההקצאה (ראו סעיף 6 (ד) לתצהיר מר ו').**

**הובא לידיעת ביהמ"ש שהנתבע סיים עבודתו בחב' T ב- 31.12.06.**

**תוכנית ESPP בחב' T**

**בתוכנית זו הפקיד הנתבע כ- 3,000 ₪ ממשכורתו מדי חודש. מדי חצי שנה ניתנה לעובד האפשרות לרכוש בסכום שהופקד מניות Tבהנחה של 15% על המחיר הבורסאי. רכישת המניות התבצעה פעמיים בשנה.**

**תוכנית ESPP בחברת T אינה תוכנית אופציות ולא נכללה בנושאים שעמדו להכרעת בית המשפט. נזכיר לעניין זה שבעמוד 38 ניתן פסק דין חלקי: "שכל הרכוש שנצבר ע"י בני הזוג מיום הנישואין  
(7.6.99) ועד 22.4.03... הינו משותף" .**

**הנתבע טוען לעניין הכספים שהפיק בתוכנית ESPP בתקופת החיים המשותפים - שהתמורה הועברה לחשבון המשותף, אשר חולק בהסכמה. עניין זה ניתן לבדוק במסגרת מימוש פסק הדין החלקי ולא יוכרע במסגרת פסק דין זה.**

**נעבור ונכריע בכל אחת מהסוגיות שבמחלוקת בנפרד.**

**ב. אופן חלוקת פדיון מכירת הדירה:**

**4. א. הדירה נרכשה בסכום של 280,000 $ ללא נטילת משכנתא.   
 חוזה הרכישה מול הקבלן נחתם ע"י שני בני הזוג ב- 10.6.99   
 כ- 3 ימים לאחר נישואיהם. עפ"י חוזה המכר (נספח א'   
 לכתב ההגנה בתמ"ש 17655/03) שני בני הזוג רכשו את   
 הדירה.**

**שני בני הזוג חתמו על הסכם המכר, שני בני הזוג חתמו על ההסכם בעניין שינויים בדירה. להסכם צורף יפוי כוח בלתי חוזר עליו התבקשו שני בני הזוג לחתום לצורך רישום הזכויות בפנקס בתים משותפים.**

**ב. הדירה נרכשה ע"י בני הזוג למטרת הנישואין ולצורך מגורים**

**משותפים של בני הזוג בדירה. חוזה הרכישה נחתם כאמור ע"י שני בני הזוג 3 ימים לאחר הנישואין. בני הזוג התארסו כ- 3, 4 חודשים קודם לרכישת הדירה.**

**ג. הדירה שימשה למגורי בני הזוג ממועד מסירת החזקה**

**ב-9/00 ועד למועד הפירוד באוגוסט 2004. בדירה הנ"ל גידלו שני בני הזוג את שני ילדיהם הקטינים שנולדו ביוני 2001 ובפברואר 2003.**

**ד. הזכויות הקנייניות בדירה טרם נרשמו ע"ש שני בני הזוג כמתחייב מחוזה המכר, באשר המקרקעין טרם נרשמו בפנקס בתים משותפים.**

**בגין זכויות בני הזוג בדירה רשומה הערת אזהרה לטובת שני בני הזוג על זכויות הבעלים. הערת האזהרה נרשמה ברישום המקרקעין ב- 11.9.2000.**

**ה. התובעת העידה בחקירה נגדית: "ש. אתם התחתנתם ביום**

**7.6.99? ת. כן. ש. מתי רכשתם את הדירה? ת. חתימה על חוזה הרכישה עצמו הייתה יומיים (צ"ל 3 ימים - י.ג.) אחרי החתונה (הדירה עלתה - י.ג.) 270,000 $ (צ"ל 280,000 $ - י.ג.). 40,000 $ ההורים שלי שילמו, כל השאר... ידעתי שההורים של הנתבע שילמו. עד שקראתי את התצהיר הרכושי ואז הסתבר לי... שהנתבע מימן את זה למעשה מכספים שקיבל ממקום עבודתו... ההורים (של שני בני הזוג - י.ג.) נפגשו. הם דיברו על הדירה. ההורים שלי אמרו את הסכום שהם יכולים לשלם, וההורים של הנתבע אמרו שהם ישלימו לנו... (הנתבע אמר לתובעת - י.ג.) אני יכול להרשות לעצמי כבר דירה יותר טובה בואי נקנה כבר דירה חדשה. ש. שבדירה הזאת נגור ונגדל את הילדים שלנו? ת. כן... היה ברור שאנחנו מתחתנים, פותחים חשבון משותף, אני העברתי את מה שהיה לי בחשבון הקודם... פשוט קנינו כל מה שהיה לי בחשבון הקודם, קנינו דברים לדירה".**

**הנתבע העיד בחקירה נגדית: "הדירה נקנתה בסכום של 1,140,179 ₪. ההורים (של הבעל - י.ג.) נתנו מתוך זה 770,000 ₪ ביום חתימת החוזה ו- 150,000 ₪ בספטמבר 2000 - הכניסה לדירה... הוריה של התובעת (הורי האשה - י.ג.) נתנו 173,760 ₪ ביוני 99, ומהחשבון המשותף (של בני הזוג - י.ג.) ניתן בכניסה לדירה 51,170 ₪... בנוסף 20,000 ₪ שכר טרחת עו"ד שולם על ידי מהחשבון שלי ישן מלפני הנישואין ומס הרכישה בסך 31,968 ₪ שולם ע"י אבי... במועד רכישת הדירה לא התקבלו כספי האופציות (של הבעל - י.ג.) זה היה כסף של ההורים. כספי האופציות התקבלו שבועיים לאחר חתימת החוזה... במועד הרכישה הורי שילמו מכספם... ש. זה נכון שהלוואת הגישור שהוריך נתנו הוחזרה להם במלואה? ת. הלוואת הגישור הוחזרה להורים מכספי האופציות... איני מפריד ביני ובין ההורים לכל עניין הדירה והמימון".**

**ו. בני הזוג, שנישאו ורכשו דירה למגוריהם - לא התכוונו להתחשבן בעניין הדירה לפי מקורות ההשקעה. כוונת הצדדים הייתה שהדירה תהיה נכס משותף בחלקים שווים של שני בני הזוג.**

**הנתבעת העידה בעדותה שהורי בני הזוג נפגשו, ההורים של האשה נקבו בסכום שהם יכולים לסייע במימון הדירה והורי הבעל הודיעו שהם ישלימו את היתרה. לא זו אף זו. מעדות התובעת, שנמצאה מהימנה, עולה כי הנתבע הוא שהפציר בה לרכוש דירה גדולה ויקרה יותר, שתשמש כבית לגידול ילדיהם, וכך עשו בני הזוג.**

**הצדדים לא ערכו הסכם ממון כדי לקבוע שהזכויות בדירה יהיו לפי מקורות המימון של הדירה. הצדדים לא ייחסו חשיבות לחלקו של כל צד במימון הדירה המשותפת שנרכשה עובר לנישואין ורשמו את הזכויות בחוזה המכר בחלקים שווים ע"ש שני הצדדים. הצדדים והוריהם לא דרשו שהזכויות בדירה ירשמו בחלקים לא שווים לפי יחס ההשקעות ברכישה. חומר הראיות שהונח בפני בימ"ש מראה בבירור שהכוונה של בני הזוג היתה, שהדירה תהיה נכס משותף של שני בני הזוג בחלקים שווים ללא זיקה ליחס ההשקעות של בני הזוג ברכישה.**

**ז. המתנה של הנתבע או הוריו הושלמה עם מתן הכספים לקבלן. משהושלמה המתנה - הושלמה העסקה ולא ניתן לחזור ממנה. בחוזה המכר נרשמו שני בני הזוג כרוכשי הדירה בחלקים שווים. המתנה הייתה מתן כספים (מעבר לכספים שנתנו הורי האשה לרכישת הדירה).**

**מטבעו של עולם, כאשר בני זוג מתחתנים - ההורים משני הצדדים, מסייעים ככל יכולתם לבני הזוג ברכישת דירה, ולצורך רכישת הדירה נעשה שימוש במשאבים הכספיים של בני הזוג ושל הוריהם.**

**בני זוג או הוריהם, החפצים ברישום הזכויות בדירה לפי יחס ההשקעות ברכישה - פתוחה הדרך בפניהם ליזום עריכת הסכם ממון בין בני הזוג כפי שנהוג במקומותינו.**

**משויתרו ההורים ובני הזוג על עריכת הסכם ממון כדי להסדיר את הזכויות בדירה לפי יחס ההשקעות ברכישה, ומשנחתם חוזה המכר עם הקבלן ע"י שני בני הזוג, באופן שהזכויות האובליגטוריות בדירה הם בבעלות שני בני הזוג בחלקים שווים - לא ניתן לגלגל בחזרה את פני הדברים, כשבני הזוג נפרדים לאחר שנולדו 2 ילדים, ולבקש לחלק את פדיון מכירת הדירה לפי יחס ההשקעות המקורי עובר לנישואין.**

**גם עפ"י שיקולי צדק אין לכך הצדקה. עוד נזכיר, שהאשה מתגוררת עם שני הקטינים המשותפים בדירה שכורה ולבעל כ- 1.8 מיליון דולר ממימוש אופציות של מניות שנתקבלו מעבודתו (ראו הסוגיה השנייה העומדת להכרעה בפני בימ"ש).**

**מדיניות שיפוטית אחרת תחתור תחת כוונת בני הזוג, ותרבה דיונים אין סופיים על ההשקעות המקוריות ברכישת הדירה והתכולה, לאחר שחלפו שנים רבות ממועד הרכישה.**

**ב**[**ע"א 6439/99**](http://www.nevo.co.il/case/6066129) **טפחות נ' פרח פ"ד נח (2) 106 הודגש שיש לתת משקל מכריע לכוונת המתחייב לצורך פירוש עסקת המתנה. בענייננו הוכחה כוונה לתת את יתרת הכספים ששימשו לרכישת הדירה כמתנה לאשה, וזאת כדי שדירת בני הזוג, שנרכשה עובר לנישואין, תהיה בבעלות בני הזוג בחלקים שווים.**

**ח. הוראת** [**סעיף 8 (2)**](http://www.nevo.co.il/law/72138/8.2) **ל**[**חוק יחסי ממון**](http://www.nevo.co.il/law/72138)**, המסמיכה את ביהמ"ש לקבוע איזון החורג ממחצית - לא תוכל לסייע לנתבע, מקום שדיני המתנה אינם מעניקים תרופה.**

**הוראת** [**סעיף 5 (א)**](http://www.nevo.co.il/law/72138/5.a) **ל**[**חוק יחסי ממון**](http://www.nevo.co.il/law/72138)**, המוציאה מהסדר איזון המשאבים נכס שקיבל בן הזוג במתנה בתקופת הנישואין - חלה גם על מתנה שקיבל בן הזוג ממשנהו, ולא רק על מתנה שקיבל בן הזוג מצדדים שלישיים.**

**הוראת** [**סעיף 8**](http://www.nevo.co.il/law/72138/8) **ל**[**חוק יחסי ממון**](http://www.nevo.co.il/law/72138)**, המקנה סמכות לביהמ"ש לשנות את בסיס האיזון בעת שווי האיזון, לא חלה על נכסים שהוצאו ב**[**סעיף 5 (א)**](http://www.nevo.co.il/law/72138/5.a) **לחוק יחסי ממון מהסדר האיזון.**

**דיני המתנה של הדין הכללי גוברים על הוראת** [**סעיף 8**](http://www.nevo.co.il/law/72138/8) **ל**[**חוק יחסי ממון**](http://www.nevo.co.il/law/72138)**.**

**ט. נתינת הכספים העודפים ע"י הבעל והוריו לצורך רכישת הדירה, שנרשמה בחוזה המכר בחלקים שווים ע"ש שני בני הזוג - נשלטת ע"י דיני המתנה. כמתנה היא הושלמה עם נתינת הכספים, ולא ניתן לחזור ממנה בחלוף שנים לאחר ביצוע העסקה.**

**השלמת עסקת המתנה (מתן הכספים), במועד חתימת הסכם המכר ע"י שני בני הזוג - תואמת גם את כוונת הצדדים, שדירת המגורים תהיה נכס משותף של שני בני הזוג בחלקים שווים. לעניין זה גם הוכחה כוונה לשיתוף ספציפי בדירת המגורים של בני הזוג, כמפורט בסעיף 4 לפסק.**

**בשורה של פסקי דין שניתנו ע"י בימ"ש העליון נקבע שאין בהוראת** [**חוק יחסי ממון**](http://www.nevo.co.il/law/72138)**, החל על בני זוג שנישאו לאחר 1.1.74, כדי למנוע יצירת שיתוף בנכס ספציפי לפי הדין הכללי החל על העניין (ראו:** [**ע"א 7687/04 ששון נ' ששון, פ"ד נ"ט**](http://www.nevo.co.il/case/5711345) **(5) 596, 615;** [**בע"מ 10734/06**](http://www.nevo.co.il/case/6241292) **פלוני נ' פלונית (טרם פורסם),** [**בע"מ 2948/07 פלונית נ' פלוני (לא פורסם)). בע"א 1915/91 יעקובי נ' יעקובי, פ"ד מ**](http://www.nevo.co.il/case/6210217)**"ט (3) 529, 621 פסק בימ"ש העליון: "יש לקבוע את הבעלות לאשורה לפי הדין הכללי, שיפורש בגמישות ובהתאמה למסגרת השיתוף שבה חיים השניים שהרכוש נצבר על ידם".**

**ב**[**ע"א 66/88 דקר נ' דקר פ"ד מ"ג**](http://www.nevo.co.il/case/17940932) **(1) 122 פסק בימ"ש העליון: "כאשר הסכם לרכישת נכס נעשה ע"י שני בני זוג, יש בכך ביטוי לרצונם לחלק את הזכויות ביניהם באופן שווה, יהא חלקו בהשקעה של כל צד אשר יהא".**

**י. עוד נזכיר לענייננו, שב"כ הנתבע הצהירה בעמ' 63 ש' 4:**

**"אנו לא טוענים שהייתה התחייבות לתת מתנה". טענות בדבר קיומו של תנאי מפסיק - לא הועלו ולא ניתן לחרוג מהמתווה הדיוני. ההכרעה כאמור מבוססת על כוונה לשיתוף ספציפי בנכס וגם על מתנה שהושלמה עם מתן הכספים.**

**בנסיבות אלו, אין חשיבות לשאלה מה שיעור הכספים שבאו ממקורות הבעל והוריו לרכישת הדירה, ומה שיעור הכספים שבאו ממקורות האשה והוריה לרכישת הדירה. בנסיבות דנן יחס מימון הרכישה של הדירה אינו משפיע על אופן חלוקת כספי פדיון מכירת הדירה לאחר הפירוד בין בני הזוג.**

**5. פדיון מכירת הדירה של בני הזוג בגבעת שמואל יחולק בחלקים שווים בין**

**בני הזוג.**

**הוכחה כוונה לשיתוף ספציפי בדירת המגורים. הוכחה גם הענקת כספים**

**במתנה שהושלמה עם מתן הכספים.**

**תוצאה זו תואמת גם את הסכם המכר שנחתם בין הקבלן לבין שני בני הזוג.**

**ג. היבטים משפטיים של חלוקת אופציות בין בני זוג**

**6. א. אופציות הן זכויות הניתנות ע"י החברה לעובד לרכוש מניות של החברה במועדים נתונים ובמחירים קבועים. עבור כל אופציה נקבעת תקופת הבשלה (vesting) המתחילה בעת ההקצאה ומסתיימת במועד בו היא ניתנת למימוש. אופציות שתאריך הבשלתן הגיע מוגדרות כ- vested options, בעוד שאופציות שמועד הבשלתן טרם הגיע מוגדרות כ- non vested options.**

**ב. לא ניתן להתייחס לכל סוגי האופציות באופן זהה. המטרה לשמה ניתנות אופציות לעובדים יכולה להשתנות מחברה לחברה או אפילו להשתנות עם הזמן לגבי אותה חברה. אופציות יכולות להוות תגמול על עבודה בעבר או בהווה או להוות תמריץ לעבודה בעתיד. לאור הגמישות והגיוון בתוכניות האופציות השונות בחברות יש לבחון כל מקרה ומקרה לגופו ולפי נסיבותיו.**

**בפסק הדין בענייןIn Re Marriage of Hug 154 Cal.App.3d 780 (1984) נקבע:**

**"לא ניתן לאפיין תחת מאפיין אחד אופציות הניתנות לעובד. אפיונן כפיצוי בעבור שירות עתידי או שירות בעבר, או בעבור שניהם, תלוי בנסיבות בהן הוענקו האופציות לעובד".**

**בפסק הדין בעניין Dejesus V. Dejesus, 90 N.Y 2d. 643**

**(1997) 651-652 נקבע:**

**"החומר שהוגש ע"י הצדדים, העדרן של עדויות או דוקומנטציה מאנשים בעלי ידע לעניין כיצד ומדוע התהוו תוכניות המניות, אינן מספיקות או מאפשרות לביהמ"ש לקבוע מה מבין התוכניות אם בכלל, מהווה רכוש משותף. לפיכך, יש להחזיר לביהמ"ש את המקרה לקביעת ממצאים ספציפיים בהתבסס על ההליכים הראויים".**

**ג. המועד הקובע לצורך סיווג האופציות כנכס בר איזון או בר שיתוף בין בני זוג נקבע עפ"י תקופת העבודה שעבורה ניתנו האופציות.**

**עיקרה של השאלה אותה יש לבחון, האם האופציות ניתנו עבור תקופת עבודה בעבר או כתמריץ לעבודה עתידית והאם תקופת השיתוף או האיזון בין בני הזוג (התקופה ממועד הנישואין ועד מועד הפירוד או המועד הקובע לאיזון) חופפת תקופה זו?**

**לצורך הכרעה בעניין זה, האם האופציות ניתנו עבור תקופת עבודה בעבר או עבור עבודה עתידית, יש לבחון בין היתר את הפרמטרים הבאים: האם האופציות ניתנו כרכיב שכר או כבונוס, האם כמות האופציות או ערכן קשורה לאיכות תפקודו של העובד בעתיד, האם האופציות ניתנו כדי למשוך עובדים לעבור לחברה - המטרה של הענקת האופציות ע"י הנהלת החברה.**

**בפסק הדין בעניין Macaleer V. Macaleer, 725 A.2d 829 (1999), 833 נקבע:**

**"מאחר ואופציות יכולות להינתן לעובד למטרות מגוונות, לרבות תגמול עבור שירות בעבר או בהווה או כתמריץ לשירות עתידי, התכלית אשר לשמה הוענקו האופציות חייבת להישקל".**

**בפסק הדין בעניין Dejesus V .Dejesus, 90 N.Y 2d. 643 (1997), 651-652 נקבע:**

**"לכן צריך השופט הדן במשפט ראשית לקבוע, בהתבסס על הראיות המתאימות, האם ולצורך מה הוענקו ה- "stock plans" כתגמול לעובד עבור שירותים בעבר או כתמריץ לשירותים עתידיים... אנו מכירים, כשם שהכירו ביהמ"ש אחרים, שכל רשימה של שיקולים רלבנטיים יכולה רק להנחות אך לא למצות... עם זאת, שיקולים רלבנטיים הם האם האופציות הוצעו כבונוס או כחלופה למשכורת קבועה, האם הערך או הכמות של המניות תלויה בביצועים עתידיים והאם ה- "plans" נעשו לצורך משיכת אנשי מפתח מחברות אחרות".**

**ד. התניית הזכות לממש את האופציות בהישארות העובד במקום העבודה לתקופה נוספת אינה בהכרח מעידה על כך שהאופציות ניתנו גם עבור העבודה בתקופת ההישארות. כל מקרה ונסיבותיו.**

**תנאי ההישארות בעבודה כשלעצמם אינם משנים את מהות האופציות, אם האופציות ניתנו כתמורה לעבודה בתקופת העבר. אם עבודת העבר נעשתה ע"י בן הזוג במהלך הנישואין - המדובר בנכס בר איזון או בר שיתוף, אף אם העובד נדרש להישאר במקום עבודתו גם לאחר מועד הפרוד או מועד תום האיזון, כתנאי למימוש הזכויות. אם עבודת העבר נעשתה לפני הנישואין - המדובר בנכס שאינו משותף או בר איזון, אף אם העובד נדרש להישאר במקום עבודתו במהלך הנישואין כתנאי למימוש הזכויות.**

**בפסק הדין בעניין BONEMANN V. BONEMANN, 245 CONN. 508 (1998), 528 נקבע, שחרף התנאים שהוטלו על הבעל בהסכם האופציות, היה זה הבעל לבדו ששלט בעניין אם ימלא אחר התניות. החברה לא יכלה לבטל חד צדדית את האופציות שניתנו לבעל. המגבלות שהוטלו על הבעל אינן משנות את מהות האופציות שניתנו לבעל כפרי של עבודת עבר. האינטרס של הבעל באופציות שבשלו, לאחר מועד איזון המשאבים בין בני הזוג, לא היו בגדר צפייה בלבד אלא יצרו זכות חוזית ברת אכיפה של העובד. המגבלות שהוטלו על הבעל כתנאי למימוש האופציות דומות למגבלות של קבלת פיצויים נדחית ואינן הופכות את הפיצוי לתמורה עבור העבודה העתידית.**

**ביהמ"ש העליון במדינת קונטיקט בפרשת BONEMANN הוסיף וקבע:**

**"בהתבסס על הראיות, ביהמ"ש דלמטה קבע באופן נכון, כי האופציות במועדים הרביעי והחמישי מהווים רכוש נישואין (marital property) בשלמות. למרות שהנתבע היה כפוף עפ"י תניות החוזה להגבלות מסוימות... לנתבע לבדו הייתה שליטה מלאה ובחירה האם לציית למגבלות אלה. האופציות אינן יכולות להתבטל בצורה חד צדדית על ידי החברה... בנוסף, הנתבע לא נדרש לבצע פעולות לצורך מימוש האופציות אלא רק היה עליו להמנע מביצוע פעולות מסוימות לתקופה מוגבלת".**

**הניסיון לטעון כי התניית הזמן לצורך מימוש האופציות הוא רכיב הקובע את מהות האופציות - משולל יסוד. יש לבחון את המטרה עבורה ניתנו האופציות בנפרד ממגבלת הזמן לצורך המימוש.**

**כל עוד ניתנו האופציות כפיצוי עבור עבודת בן הזוג במהלך הנישואין, המשך הדרישה להעסקה הוא אך ורק תנאי, אך אינו משנה את הזכות החוזית שכבר קיימת ועומדת לרשות העובד. ראו Macaleer v. Macaleer, supra &46, at 833-834; In re Hug supra &43, at 788.**

**ה. אם תקופת העבודה שעבורה ניתנו האופציות חפפה את תקופת הנישואין המדובר בנכס בר שיתוף או בר איזון. אם קיימת חפיפה חלקית - תחשיב השיתוף או האיזון יתבצע לפי כלל הזמן "time rule", המשקלל את תקופת העבודה במהלך הנישואין ביחס לתקופת העבודה הכוללת שעבורה ניתנו האופציה, כמקובל בחלוקת נכס פנסיוני בין בני זוג.**

**ד. זכאות האשה לקבל מחצית הכספים שנתקבלו ע"י הבעל במימוש אופציות חב' L**

**7. א. לנתבע הוקצו אופציות בחב' L באוגוסט 1996.**

**הצדדים נישאו ב-7.6.99, כשלוש שנים לאחר הקצאת האופציות. ב-18.6.99, אחד עשר ימים לאחר הנישואין, נמכרה חב' L לחברת T. כל האופציות, הן אלה שהבשילו עד למועד המכירה (Vested) והן אלה שטרם הבשילו (Non vested) - נקנו ע"י חב' T מהעובדים במחיר אחיד, שנגזר משווי מניית חב' L ביום המכירה. האופציות מומשו במועד המכירה כאשר חלק מהתמורה ניתן לנתבע במזומן באופן מיידי, וחלק בתשלומים במשך שלוש השנים לאחר מכן.**

**ב. נשיא ומנכ"ל חב' L, א' ו', הצהיר בתצהיר עדותו הראשית שלא נסתר:**

**"עם הקמת חב' L בשנת 94 הצעתי ל.. (הנתבע - י.ג.) להצטרף לחברה... ובתמורה להסכמתו הובטחו לו כבר אז 320 אופציות לרכישת מניות החברה. בשנים 99-96 שימש הנתבע כמהנדס הראשי של חב' L... אין לי ספק כי ללא תרומותיו... לא היתה L מגיעה להישגים.. אשר בזכותם נמכרה לחב' T. במהלך מכירת L ל- T סוכם, כי T תקנה ותשלם תמורה עבור כל האופציות שבבעלות העובדים, כאשר התמורה עבור האופציות שמועד זכאותן חל לפני מועד המכירה תתקבל מידית, והתמורה עבור יתר האופציות תשולם במספר תשלומים... במועדים התואמים את אלה שנקבעו בשעתו לעובדים כמועדי Vesting המקוריים של אופציות L אילולא נמכרה. גובה המענקים נגזר אך ורק מערכה של L ביום מכירתה ל T. חב' T התחייבה לקיים תוכנית... ללא כל קשר לביצועי החברה לאחר המכירה וללא כל קשר לתרומת העובדים ותגמולם לאחר המכירה... במקרה שהחברה החליטה לפטר עובד, הובטח כי יקבל במועד העזיבה... כך היה לגבי כל העובדים שפוטרו. במקרה בו החליט העובד להתפטר מרצונו היו תשלומים... נתונים לשיקול דעתה של חב' T, וכל מקרה נדון לגופו... בשני מקרים של עובדים בכירים שהחליטו להתפטר מרצונם... החליטה חב' T... לשלם להם את מלוא המענקים... מענקי תוכנית הבונוס ששולמו לאחר מכירת L הם לא היוו תגמול עבור העבודה ב- T לאחר המכירה, אלא אך ורק תמורה ל- non vested".**

**עו"ד ע' א', שהיה עורך הדין של חב' L וניהל את המו"מ למכירת מניותיה לחב' T, הצהיר בתצהירו, שלא נסתר:**

**"מכיוון שהרוכשת ביקשה לרכוש 100% מהון המניות המונפק של החברה, ברור היה שעליה לרכוש את כל האופציות שהוענקו לעובדי L, בין אם היה מדובר באופציות שמועד זכאותן חל לפני מכירת החברה ובין אם באופציות שמועד הזכאות בגינן חל לאחר המכירה. רכישת אופציות העובדים היתה חלק בלתי נפרד מרכישת מניות L. בכל הפרסומים התייחסה הרוכשת למחיר העסקה... כשסכום זה כולל את תוכנית הבונוס (התשלומים בגין האופציות לעובדים - י.ג.). התמורה ששולמה לעובדי L שולמה עפ"י שני הסכמים נפרדים שנחתמו ביחד עם הסכם הרכישה והיוו חלק בלתי נפרד הימנו ... להבנתי כוונת החברה היתה שתשלומי הבונוסים, בין אלו ששולמו עם רכישת החברה ובין אלו ששולמו לאחריה, אינם מהווים תמורה עבור עבודה בשנים שלאחר מכן, אלא מהווים תמורה עבור האופציות שהוענקו לעובדים לפני מכירת החברה, והם חלק בלתי נפרד מעסקת רכישת L".**

**ג. על פי עסקת הרכישה של חב' T - אופציות L שבידי העובדים, כולל האופציות שמועד זכאותן טרם הגיע - פקעו, והאופציות הומרו בהתחייבות לעובדים ל"תשלומי בונוס". התמורה עבור האופציות שמועד זכאותן חל לפני המכירה (Vested) שולמה מידית, והתמורה עבור יתר האופציות non vested)) שולמה במספר תשלומים במועדים המקוריים של התשלומים של אופציות L, אלמלא נמכרה חב' L. לצורך ביצוע האמור נחתמו עם כל עובד שני הסכמים.**

**ההסכם הראשון מתייחס לאופציות שמועד הזכאות בגינן לפני מכירת L. ההסכם נחתם ביום 18.6.99. על פי הסכם זה שולם לנתבע סכום של 846,000 $ נטו, ב- 1.7.99 - שבועיים לאחר המכירה של החברה, וכ-3 שבועות לאחר הנישואין.**

**ההסכם השני מתייחס לתמורה עבור שאר האופציות, שהוגדרו כאופציות מסוג non vested. ההסכם נחתם ב-27.6.99. על פי הסכם זה שולמו לנתבע: 304,000 $ ב-1.7.99 (במאוחד עם התשלום עפ"י ההסכם הראשון) - שבועיים לאחר מכירת חב' L   
וכ-3 שבועות לאחר הנישואין, 304,000 $**

**ביום 1.7.00, 304,000 $ ב- 1.7.01, 76,000 $ ביום 1.7.02.**

**ד. עו"ד ע' א' העיד בחקירתו בעמ' 155:**

**"ש: אמרת שהתוכנית הזאת שהיתה במכירת L היתה שונה לחלוטין מתוכנית אופציות אחרת? ת: אחד הוא בקיבוע סכום כסף... בתשלומי סכום כסף ולא במניות. באי תלות בביצוע המניות אלא סכום מוחלט, ובעובדה שבכל תוכניות אופציות עובד מפסיק לעבוד - הוא לא זכאי יותר לאופציות שלו. וכאן נקבעה שורה של תנאים... אם מפטרים עובד בכל זאת הוא זכאי לאופציות שלו. זאת אומרת, זה סיטואציה שעובד מקבל כסף בלי שהוא עובד, כי הנהלת החברה החליטה לפטר אותו. זה אני לא מכיר בשום מקום... נקבעו כאן כל מיני תנאים כמו למשל שאם החברה עוברת 50 ק"מ... עובד זכאי להתפטר ולקבל את האופציות שלו".**

**א' ו' מנכ"ל ונשיא חב' L העיד בחקירה נגדית בעמ' 166:**

**"בכל תהליך הרכישה של L ע"י T זה הנושא היחידי שאני הייתי מעורב בו עד הפרט האחרון, כי רציתי להבהיר שכל העובדים שתרמו בצורה משמעותית - האופציות שלהם, בין אם Vested או non vested - הופך להיות לסכום שמגיע להם לפי הערך שנקבע   
ל-L ביום הרכישה".**

**ה. עבור התשלומים ששולמו בגין האופציות לא הופרשו**

**הפרשות לזכויות סוציאליות (קרן פנסיה וביטוח לאומי). התשלומים נקבעו ביום מכירת חב' L ולא היו ניתנים לשינוי. התשלומים שולמו ללא קשר לביצועי החברה הרוכשת T, וללא קשר לתרומת העובדים לחב' T ולתגמולם לאחר המכירה. תשלומי האופציות הובטחו לעובדים בהסכם המכירה של חב' L לחב' T, אפילו אם יפוטרו מהחברה. תשלומי האופציות הובטחו לעובדים בהסכם המכירה גם במקרה של אובדן כושר עבודה, מוות ובמקרה של העתקת עובד לתפקיד המחייב העתקת מקום מגורים למרחק 50 ק"מ ומעלה מהרצליה.**

**ו. במקרה של עובדים שתרומתם היתה מתחת למצופה**

**- יכלה חב' T לפגוע בתוכנית ההטבות של T שהוצעה אך לא בתשלומי האופציות. תוכנית תשלומי האופציות לא היתה ניתנת לשינוי והיתה מובטחת לעובדים. במקרה בו החליט העובד להתפטר מרצונו תשלומי האופציות היו נתונים לשיקול דעת חב' T. במהלך הדיון הובא לידיעת בית המשפט שבשני מקרים של עובדים בכירים שהחליטו להתפטר מרצונם, החליטה חב' T לשלם להם את מלוא תשלומי האופציות שלא הגיע מועד תשלומם.**

**גובה סכומי האופציות שלא הגיע מועד תשלומם נגזר מהמחיר שנקבע לחברה עם רכישתה. תוכנית אחרת של T, שנועדה לתגמול ותמרוץ העובדים לאחר מכירת L, נקבעה ללא קשר או התחשבות בתשלומי האופציות.**

**ז. לא הוכחה כוונה לשיתוף ספציפי בנכסי האופציות שקיבל הנתבע בחברה בה עבד עוד לפני נישואיו לתובעת.**

**נדגיש, שמהסכום של 1.8 מליון דולר נטו ששולם לנתבע בגין האופציות - שולמו לנתבע 1,150,000 דולר ב- 1.7.99 כ- 3 שבועות לאחר הנישואין. סכום זה נצבר בגין זכויות שרכש הנתבע לפני הנישואין. לתובעת אין זכויות קנייניות בסכום של 1,150,000 דולר ולא היתה כוונה של הנתבע לשיתוף ספציפי של התובעת בנכס זה. התשלומים בגין האופציות בסך 1,150,000 דולר נצברו לפני הנישואין ומועד תשלומם כ- 3 שבועות לאחר הנישואין אינו הופך את הנכס לנכס בר איזון או לנכס שלתובעת זכויות קנייניות בו. הכספים הנ"ל לא נכנסו לחשבון המשותף של בני הזוג. הנתבע שמר על הפרדה רכושית לגביהם ולא עדכן את אשתו בדבר כספים אלה המגיעים לו.**

**ב"כ התובעת הצהיר בעמ' 61 לפרוט' ש' 20-19: "לגבי האופציות שמומשו בסמוך מיד לנישואין, אנו ערים שזה ניתן עבור תקופת עבודה של הנתבע עד לנישואין, אבל אנו סבורים שהמועד הקובע הוא מועד התשלום בפועל."**

**מועד התשלום בפועל אינו אינדיקציה לשאלה אם הנכס בר שיתוף או בר איזון. המבחן הוא מבחן מהותי ואופציות שניתנו עבור תקופת עבודה של הנתבע לפני הנישואין אינן נכס בר איזון או בר שיתוף, גם אם שולמו בפועל בסמוך לאחר הנישואין. הדגש על מועד צבירת הנכס הרכושי ולא על מועד מימושו.**

**וכאן אנו באים לשאלה מה דין הכספים ששולמו בגין שאר האופציות ב-1.7.00 - 304,000 $, ב-1.7.01 - 304,000 $, ב-1.7.02 - 76,000 $.**

**ח. הקצאת האופציות לא ניתנה ע"י חב' T, בה עבד הנתבע לאחר הנישואין, אלא ע"י חב' L בה עבד הנתבע לפני הנישואין. התשלום שולם ע"י חב' T לאור הסכם רכישת חב' L ע"י חב' T.**

**בגין התשלום עבור האופציות לא נדרש מהעובד לתת תמורה לחב' T - החברה בה עבד הנתבע ממועד הנישואין ואילך. סכומי האופציות קובעו ונקבעו לפי הערך שנקבע לחב' L ביום רכישתה ע"י חב' T, כ-11 יום לאחר הנישואין. על פי ההסכמים שנחתמו, עובר למכירת חב' L, תשלומי האופציות ישולמו גם אם העובד יפוטר ע"י חב' T.**

**משלא נדרש העובד לתת תמורה עבור תשלום האופציות ומשהובטח לו התשלום גם אם יפוטר ע"י חב' T - אין לתובעת זכאות בכספי האופציות ששולמו ב- 1.7.00, ב- 1.7.01 וב- 1.7.02. התשלומים הנ"ל לא שולמו כתמריץ לעבודה בעתיד בחב' T אלא בגין העבודה והתרומה של העובדים לחב' L, שאפשרו את מכירתה לחב' T בסכום שיא בו נמכרה החברה.**

**ט. בנסיבות אלו, אין חשיבות מכרעת למועד ביצוע התשלום, כפי שאין חשיבות מכרעת למועד הקצאת המניות. האופציות הוקנו לנתבע בגין תקופת העבר, כפי שהצהיר נשיא ומנכ"ל חברת L מר א' ו' (ראו סעיף 6 א' לפסק), עוד לפני קשר הנישואין עם התובעת. בהסכמים בין חב' L לחב' T - החברה הרוכשת נקבע, שהתשלומים ישולמו גם אם העובד יפוטר ע"י חב' T.**

**אין הדבר דומה לתוכניות אופציות אחרות שניתנו לעובדים, באשר האופציות ניתנו ע"י חברה שלאחר מכן נמכרה לחברה אחרת. הסדר התשלומים של האופציות היה חלק מתנאי הסכמי המכירה של החברה (ראו עדות עו"ד ע' א' בסעיף 6 ד' לפסק ותצהיר עדותו הראשית של פרופ' א' ו') ובהסכמי המכר נקבעו תנאים מיוחדים החורגים מתוכניות אופציות אחרות שניתנו לעובדים בחברות העוסקות בתחום זה. בנסיבות אלו לא ניתן לראות בתשלומי האופציות ע"י חב' T - החברה הרוכשת - תשלומים שניתנו לנתבע כתמריץ על עבודתו בחב' T. יש לראות בתשלומים הנ"ל תשלומים בגין עבודת הנתבע בחב' L - החברה המקורית כאשר הביצוע של התשלום נעשה ע"י החברה הרוכשת - חב' T כחלק מתנאי עסקת המכר ולא כתמריץ לעבודה עתידית בחב' T, והראיה שעל פי ההסכמים גם אם העובד יפוטר ע"י חב' T - יהיה זכאי לתשלום האופציות.**

**עוד נדגיש לעניין זה את השוני בין תנאי הקצאת האופציות בחב' L, בהן נקבע שאם תופסק עבודת העובד בחברה - לא יהיה זכאי העובד לקבלת האופציות לבין תנאי התשלום של האופציות שנקבעו בעסקת המכר של חב' L לחב' T. כאמור, עפ"י הסכם המכר - התשלום של האופציות ישולם לעובד גם אם יפוטר ע"י חב' T.**

**י. אופציות L לא ניתנו כרכיב שכר או כבונוס לעובד בחב' T. כמות האופציות וערכן לא היו קשורים לאיכות תפקודו של הנתבע בעתיד בחב' L. מטרת חב' T בהשארת העובדים בחברה שרכשה היתה משנית. עיקר המטרה היתה ליישם את מדיניות הנהלת חב' L לפצות את העובדים הבכירים בחברה, שתרמו להתפתחות החברה ולמכירת החברה בסכום שיא לחב' T. בנסיבות אלו, עמדו בעלי המניות של חב' L על כך שבמסגרת הסכם המכירה לחב' T, תשלם חב' T לעובדים את שווי האופציות שניתנו ע"י חב' L, גם אם חב' T תחליט בסופו של דבר לפטר את העובדים.**

**מימוש האופציות גם במקרה של פיטורין מהווה אינדיקציה כי המדובר בתמורה שניתנה עבור עבודת הנתבע בעבר - לפני הנישואין.**

**יא. שני סוגי האופציות, שהבשילו ושלא הבשילו, נתפסו**

**כאופציות שמומשו והומרו למניות בעלות שווי נקוב. ערך המימוש נקבע עפ"י שווי מניית חב' L ביום המכירה.**

**העובדה שהתשלום הראשון בסך 304,000 $, עפ"י תוכנית הבונוסים (בגין האופציות שטרם הגיע מועד מימושן), שולם מיד לאחר סגירת העסקה בין בעלי המניות בחב' L לבין חב'T , במאוחד עם מלוא התשלום עפ"י החוזה הראשון (בענין האופציות שהגיעו מועד מימושן - בסך 1,150,000 $) מלמדת שהמדובר בהסדר תשלומים המתייחס לתקופת עבודה קודם להשלמת העסקה. גובה התשלומים נגזר משווי החברה עם רכישתה.**

**הסכומים ששולמו על פי תכנית הבונוסים אין להן זיקה לעבודה. כך למשל הסכום הראשון ששולם על פי תוכנית הבונוסים (עבור האופציות שלא הגיע מועד מימושן) היה 304,000 $ בעוד שמשכורתו השנתית של הנתבע היתה 1/10 מסכום זה.**

**סכומי המס ששולמו עבור תשלומי הבונוס (האופציות שלא הגיע מועד מימושן) נקבעו מראש בהסדר שנעשה עם רשויות המס והיו זהים לתשלומי המס שהיו אמורים להיות משולמים עם מכירת האופציות, ואין המדובר על מס הנגזר משכר עבודה.**

**יב. לצורך תגמול העובדים ותמרוצם עבור תקופת העבודה ב-T, לאחר רכישת L, היתה לחב' T תוכנית הטבות אחרת, שהתייחסה לכל עובדי החברה וכללה: מענקים שנתיים ; תוכנית ESOP, שהיא תוכנית אופציות למניות T ואשר תקופת ה-vesting הינה 4 שנים; תוכנית ESPP, המאפשרת לכל עובד להפריש חלק ממשכורתו לצורך רכישת מניות T בהנחה של 15% על מחירן הבורסאי. הרכישה מתבצעת כל 6 חודשים.**

**תוכנית ההטבות של חב' T לעובדים אין לה כל זיקה לתוכנית מימוש האופציות של חב' L שנרכשה ע"י חב' T (להלן: "תוכנית הבונוס").**

**הקריטריון המרכזי בקביעת תוכנית ההטבות של T היה תרומתו הצפויה של העובד לחברה. עובדים אשר תרומתם ל- T היתה מתחת למצופה נפגעו בתוכנית ההטבות (ראו סעיף 7 לתצהיר מר ו'). הקריטריון המרכזי בקביעת תוכנית הבונוסים (מימוש האופציות של חב' L שנמכרה לחב' T) היה תשלום לעובדי L על עבודתם בעבר שהביאה להצלחה העסקית של חב' L לפני מכירתה. התשלום בגין אופציות חב'L לא נועד לתמרץ את העובד לעבוד בחב' T ולא היה מותנה בטיב עבודתו בחב' T - החברה הרוכשת או בהצלחת חב' T.**

**יג. התוצאה היא, שהתובעת אינה זכאית לקבל כספים ממימוש אופציות L שנתקבלו ע"י הבעל מחב' T.**

**ה. זכאות האשה לקבל מחצית הכספים שנתקבלו ע"י הבעל במימוש אופציות T (תוכנית ESOP)**

**8. א. תוכנית ESOP של חברת T היא תוכנית אופציות למניות**

**T, שמטרתה תגמול העובדים, ואשר תקופת ה- vesting שלה הינה 4 שנים. הרווח מהאופציות תלוי בביצועיה הכלכליים של T כפי שמשתקפים משווי מנייתה בבורסה. אופציות אלה אינן ניתנות להעברה.**

1. **הקצאת אופציות T לעובדים החלה מיד לאחר רכישת L   
   ב- 1.7.99. תוכנית ESOP, הכוללת אופציות לרכישת מניות T ניתנה בנוסף לתוכנית הבונוסים.**

**ג. חב' T ידעה כי תשלומי תוכנית הבונוסים (מימוש אופציות L - שנרכשה ע"י חב' T) מובטחים לעובד בכל מקרה ואינה אפקטיביים לצורך תמרוץ ולצורך תשלום על עבודה עתידית. תוכנית ESOP נקבעה ללא קשר למענקי תוכנית הבונוסים. הקריטריון העיקרי בקביעת תוכנית ESOP היה תרומתו הצפויה של העובד לחברה אשר הוערכה בתהליך שנתי מסודר (ראו סעיף 7 לתצהיר מר ו').**

**ד. אופציות T (תוכנית ESOP) הוקצו עבור עבודתו העתידית של הנתבע. חלק מהאופציות הוקצו גם בתקופת הנישואין עד לפירוד.**

1. **התובעת זכאית למחצית הכספים שנתקבלו במימוש אופציות T (תוכנית ESOP) בגין התקופה מיום הנישואין (7.6.99) ועד 22.4.03 (תום האיזון על פי פסק הדין החלקי, כפי שנקבע בעמ' 38 לפרוטוקול). התחשיב יערך לפי כלל הזמן - "time rule", המשכלל את תקופת העבודה שחפפה לחיים המשותפים לעומת תקופת העבודה הכוללת שתמורתה ניתנו האופציות. כדי לחשב את הסכום יש להכפיל את מחצית השווי של קבוצת האופציות בפרק הזמן ממועד ההקצאה עד מועד עריכת האיזון/תום השיתוף חלקי פרק הזמן ממועד ההקצאה ועד הבשלת האופציות.**

**ו. סוף דבר**

**9. א. פדיון מכירת הדירה של בני הזוג יחולק בחלקים שווים בין   
 בני הזוג - לאחר אישור המכירה.**

**ב. תביעת התובעת בעניין הכספים ששולמו לנתבע בגין אופציות L (תוכנית הבונוסים) ב- 1.7.99, 1.7.00, 1.7.01 ו- 1.7.02 (כ- 1.8 מיליון $) - נדחית.**

**ג. התובעת זכאית לקבל מחצית מהכספים שנתקבלו ע"י הבעל ממימוש אופציות T (תוכנית ESOP) ביחס לתקופה מיום הנישואין (7.6.99) ועד 22.4.03 (המועד שנקבע בפסק הדין החלקי בעמ' 38 לפרוטוקול). התחשיב יחושב לאחר הפחתה של עמלת ברוקר, עמלת נאמן ותשלומי מס.**

**ד. אין צו להוצאות.**

**ה. ניתן לפרסם את פסק הדין ללא שמות הצדדים והחברות.**

**ניתן היום כ"ח באב, תשס"ז (12 באוגוסט 2007) בהעדר הצדדים.**
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| **יהושע גייפמן, שופט** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן